

Vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce: ZTV Vostelčice Choceň - etapa F - soubor A, B a C“, obec Choceň“

Vážení,

poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace k výše zmíněné zakázce zadavatele Město Choceň

Dotaz č. 1.:

II.4

Součástí díla je rovněž (výňatky)

- zajištění vydání potřebných rozhodnutí a stanovení pro přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích (zvláštní užívání, povolení uzavírek), osazení, udržování a odstranění přechodného dopravního značení;
- příprava staveniště včetně přístupu na staveniště a zařízení staveniště;
- zajištění, případně obnova platnosti vyjádření správců dotčených sítí;
- zajištění vytyčení veškerých stávajících inženýrských sítí na vlastní náklad, ověření polohy a odpovědnost za jejich neporušení během výstavby a zpětné předání jejich správcům;
- vypracování projektové dokumentace skutečného provedení stavby, geodetické zaměření stavby vč. sítí, předání geodetického zaměření do digitálně technické mapy, geometrický plán, dodání dokladové části k přejímce díla (seznam dokladů, revize, atesty, protokoly o provedených zkouškách, prohlášení o vlastnostech, stavební deník, geodetické vytyčení, geodetické zaměření apod.), dokumentace skutečného provedení díla, geodetická zaměření stavby v tištěné verzi a současně s průběžnou fotodokumentací z realizace díla a vč. protokolu o zápisu do digitálně technické mapy ČR;
- zpracování a ověření geometrického plánu stavby (GP) pro zápis do KN. GP bude doložen k předání díla v šesti (6) vyhotoveních;
- zajištění a provedení všech předepsaných či dohodnutých zkoušek a revizí vztahujících se k prováděnému dílu včetně pořízení protokolů;
- zajištění dodávky potřebných energií, vody a ostatních služeb nutných k provedení díla, zajištění vlastní staveništní přípojky elektřiny;
- prostorové vytyčení stavby oprávněným geodetem – bude doloženo protokolem o vytyčení stavby;
- zajištění bezpečného přístupu do přilehlých nemovitostí a zajištění jejich obslužnosti pro integrovaný záchranný systém a svoz komunálního odpadu;
- zajištění pravomocného kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo rozhodnutí o povolení zkušebního provozu, nebo rozhodnutí o povolení k předčasnému užívání stavby a předání všech dokladů potřebných pro tato řízení a zajistit kolaudační rozhodnutí na užívání stavby s nabitím právní moci.

Žádáme o objasnění čl. II odst. 4 Smlouvy o dílo ve vztahu k situaci, kdy zhotovitel splní veškeré své povinnosti nezbytné pro vydání kolaudačního rozhodnutí, avšak stavební úřad nedodrží zákonnou lhůtu pro jeho vydání. Dodavatel uvádí, že délku kolaudačního řízení ani postup stavebního úřadu nemůže ze své pozice nijak ovlivnit, a neměl by proto nést odpovědnost za prodlení způsobené výlučně činností nezávislého správního orgánu. Žádáme proto zadavatele o vysvětlení, zda v takovém případě nebude prodlení s vydáním kolaudačního rozhodnutí považováno za prodlení zhotovitele, případně o odpovídající úpravu smlouvy, tak, aby zhotovitel nebyl sankcionován za okolnosti, jež jsou mimo jeho sféru vlivu a které nemůže ani při vynaložení odborné péče ovlivnit.

Odpověď č. 1.:

Toto prodlení se samozřejmě nepočítá za prodlení způsobené zhotovitelem. Upraveno.

Dotaz č. 2.:

IV.5, 6

5. Doba plnění díla se přiměřeně prodlužuje a uzavírá se o tom písemný dodatek této smlouvy v těchto případech:

- a) dojde-li během výstavby k navýšení rozsahu prací o více než 5% ceny proti původní cenové nabídce
- b) při prodloužení vzniklém v souvislosti s archeologickými nálezy
- c) nebude-li moci zhotovitel pokračovat plynule v pracích z důvodů na straně objednatele
- d) Zimní technologická přestávka je stanovena jako období od 01.11. do 31.03. V případě vhodných klimatických podmínek v průběhu zimní technologické přestávky je možné provádět stavební práce na Díle za dodržení technologických postupů. Zimní technologická přestávka se započítává do Doby pro dokončení a do doby pro splnění postupného závazného milníku.

6. Doba plnění díla se po vzájemné dohodě může přiměřeně prodloužit z důvodu dlouhodobě nepříznivých klimatických podmínek, které by narušovaly technologické procesy prací. Na nový termín bude uzavřen dodatek této smlouvy. Na prodloužení nemá zhotovitel právní nárok. Nepříznivými klimatickými podmínkami se myslí takové, které jsou minimálně po dobu dvou týdnů výrazně horší, než je pro dané období z dlouhodobého hlediska obvyklé.

Dodavatel žádá zadavatel o vysvětlení zadávací dokumentace, konkrétně čl. IV. Odst. 5 Smlouvy o dílo, dle kterého se doba plnění přiměřeně prodlužuje v případech uvedených v bodech a) - d). V rozporu s návrhem pak u bodu d) je uvedeno, že se zimní technologická přestávka započítává do Doby pro dokončení. Jednak je tak toto ustanovení vnitřně rozporné a druhá se tím prakticky Doba pro dokončení zkracuje o 5 měsíců, což dodavatel považuje za nepřiměřené. Toto ujednání je tak v rozporu s § 6 ZZVZ, kdy nesplňuje podmínku určitosti a přiměřenosti. Upraví zadavatel toto ustanovení? Vyjasní zadavatel vztah mezi tímto ustanovením a ustanovením čl. IV. odst. 6 smlouvy o dílo, dle kterého není právní nárok na prodloužení doby v případě nepříznivých klimatických podmínek? Jak zadavatel odůvodňuje absenci právního nároku na prodloužení, když se jedná o skutečnost, kterou zhotovitel nemůže nijak ovlivnit?

Odpověď č. 2.:

Odstraněn odstavec IV. 5. d). Odstavec č. 6 upraven.

Dotaz č. 3.:

VI.4

4. Faktury mají splatnost minimálně 30 dnů ode dne doručení objednateli. V pochybnostech se má za to, že faktura byla doručena třetího dne po odeslání. Fakturace i úhrady jsou výhradně v české měně. Jelikož faktury budou objednateli hrazeny poskytovatelem dotace, tak může být lhůta 30 dnů prodloužena v případě, že objednatel neobdrží peníze od poskytovatele dotace.

Dodavatel žádá o vysvětlení čl. VI. Odst. 4 Smlouvy o dílo, dle kterého může zadavatel posunout lhůtu splatnosti v případě, že neobdrží peníze od poskytovatele dotace. Dodavatel namítá, že se jedná o absolutně neplatné ujednání, protože je zcela neurčitě, kdy není předem zřejmé o jakou dobu bude lhůta splatnosti posunuta, ani kdo je poskytovatelem dotace. Pro dodavatele je takovéto ujednání zcela nepřijatelné, neboť bude vykonávat stavební práce s předpokladem, že za ně dostane zaplacen. Pokud by objednatel mohl na neurčito posunout splatnost faktur, jedná se zcela jednoznačně o nepřiměřené ujednání v rozporu s § 6 ZZVZ. Odstraní zadavatel chyby zadávací dokumentace tak, že z návrhu smlouvy o dílo odstraní poslední větu čl. VI. odst. 4?

Odpověď č. 3.:

Upraveno, odstraněna dotace.

Dotaz č. 4.:

X.1

1. Záruční doba dohodnutá smluvními stranami činí 60 měsíců.

Žádáme o objasnění a úpravu čl. X. odst. 1 smlouvy o dílo, který nerozlišuje záruční dobu pro prvky s krátkou životností (např. zdroje světla, spotřební díly), pro mechanické či technologické prvky a pro ostatní části díla, a stanoví jednotnou záruční dobu pro dílo jako celek. Dodavatel má za to, že by dané ustanovení mělo v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti zohledňovat skutečnost, že dodavateli bude ze strany výrobců jednotlivých prvků poskytnuta záruka pouze v minimální zákonné, případně v obvyklé tržní výši, typicky 24 měsíců na mechanické či technologické prvky a 60 měsíců na stavební část díla. V opačném případě by musel každý dodavatel navýšit nabídkovou cenu o částku vyhrazenou na budoucí záruční opravy prvků, jejichž vlastní záruka od výrobce dříve zanikne, což je v

rozporu se zásadou hospodárnosti a princípy 3E. Zváží zadavatel odlišení záruční doby podle povahy jednotlivých částí díla ve výše nastíněném duchu?

Odpověď č. 4.:

Upraveno

Dotaz č. 5.:

XII.1, XII.2

1. Obě smluvní strany mají možnost od smlouvy odstoupit pouze v případě, že druhá strana závažným způsobem porušila své smluvní či zákonné povinnosti. Odstoupit lze i v případě prohlášení konkurzu na zhotovitele.

2. Objednatel je oprávněn od této smlouvy odstoupit i v případě, kdy přes jeho upozornění je zřejmé, že dílo nebude řádně dokončeno v dohodnutém termínu.

Zhotovitel navrhuje, aby mu bylo dáno právo odstoupit od smlouvy nebo přerušit provádění díla v případě prodloužení Objednatele s úhradou faktur delším než 45 dnů od doručení. Nelze po zhotoviteli spravedlivě žádat, aby financoval výstavbu díla z vlastních zdrojů, aniž by byl za odvedenou práci řádně a včas zaplacen.

Odpověď č. 5.:

Zadavatel trvá na ustanovení tak jak je, na realizaci zakázky nebude čerpána žádná dotace.

Dotaz č. 6.:

Dobrý den, ze specifikace svítidel VO není jasný světelný tok a vyzářovací charakteristika. Lze navíc doložit i knihu svítidel a světelný výpočet

Odpověď č. 6.:

světelný tok je 2846 lm, vyzářovací charakteristika je VA01L0M 12Led. Kniha svítidel a světelný výpočet není k dispozici.

Dotaz č. 7.:

v souladu s článkem 8.1, Zadávací dokumentace Vás žádáme o následující vysvětlení Zadávací dokumentace.

Ve výkazu výměr **SO 05 – Plynovod včetně přípojek** je uvedena položka č. 72 / USV – Demontáž, měrná jednotka kpl, počet měrných jednotek 32.

72	K	USV	Demontáž	kpl	32,000
----	---	-----	----------	-----	--------

Žádáme o upřesnění obsahu položky.

Odpověď č. 7.:

Jedná se o položku.

73	K	USV	Ukončení signal.vodiče v objektu HUP	kpl	32,000		0,00
----	---	-----	--------------------------------------	-----	--------	--	------

Při aktualizaci cen na letošní ceny se v Krosu přepsala na popis Demontáž, v původním byla správně.

Poskytujeme i výkaz se správným názvem. změna v kubaturách není. Jen aktualizace názvu položky.

Na základě výše uvedeného zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 30.09.2026 09:00.